

Kancelář ministra obrany

Ministerstvo obrany, Tychonova 1, Praha 6 – Hradčany, PSČ 160 00, datová schránka hjyaavk

Praha 19. června 2026
Čj. MO 604901/2026-8694
Sp. zn. SpMO 53109/2026-8694

Poskytnutí informací podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění zákona č. 61/2006 Sb.

Ministerstvo obrany obdrželo dne 25. května 2026 Vaši žádost o poskytnutí informací.

K jednotlivým bodům Vaší žádosti sdělujeme.

Ad a)

Interní předpisy, metodiky, služební akty, pokyny, stanoviska nebo jiné dokumenty, které upravují postup Ministerstva obrany nebo Armády České republiky v situaci, kdy je rozhodnutí o propuštění vojáka ze služebního poměru následně soudem zrušeno jako nezákonné.

K danému požadavku uvádíme, že v případě zrušení rozhodnutí o propuštění vojáka ze služebního poměru soudem se postupuje ve věci doplacení služebního příjmu a dalších peněžních nároků dle ustanovení § 22 zákona č. 221/1999 Sb., o vojácích z povolání, kdy jsou vojákově cestou příslušného finančního orgánu tyto nároky automaticky vyčísleny a doplacený. Další nároky vojáka plynoucí z pokračování služebního poměru jsou v případě setrvání ve služebním poměru vypořádávány cestou příslušného organizačního celku. V případě zániku služebního poměru jsou vznesené nároky řešeny na základě žádosti bývalého vojáka dle dané příslušnosti služebních orgánů k jejich vypořádání.

Neexistuje žádná úprava v podobě vnitřního předpisu, metodiky apod., která by tento postup upravovala, protože postup podle § 22 zákona o vojácích z povolání je dostatečně určitý.

Ad b)

Informaci, zda v souvislosti s případem řešeným Městským soudem v Praze č. j. 17 Ad 3/2022-120 Ministerstvo obrany nebo Armáda České republiky vedly interní šetření, provedly právní nebo služební vyhodnocení věci, posuzovaly vznik škody, nemajetkové újmy nebo jiných finančních dopadů nebo posuzovaly možnost vymáhat vyplacené částky po odpovědné osobě nebo osobách.

Vzhledem ke skutečnosti, že v dané věci byla vojákově, který byl nezákonně propuštěn, na základě jím uplatněné náhrady nemajetkové újmy podle zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona České národní rady č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), vyplacena náhrada, vyplacená částka byla dne 13. 10. 2023 řádně zaevidována a řešena jako škoda v souladu s právními předpisy a vnitřními předpisy resortu Ministerstva obrany.

Ad c)

Pokud ve věci podle bodu b) byla přijata jakákoli opatření, žádám o kopie anonymizovaných dokumentů zachycujících tato opatření, zejména záznamy, protokoly, stanoviska, rozhodnutí, příписy, interní sdělení nebo podklady.

V příloze zasíláme Rozhodnutí o odpisu škody čj. MO 45162/2024-1304 ze dne 17. 1. 2024, kterým byla škoda odepsána z důvodu, že se navzdory provedenému objasňování nepodařilo určit odpovědnou osobu. V textu byla na základě Vašeho výslovného požadavku provedena anonymizace osobních údajů osob, u nichž byla zjišťována možná odpovědnost za vznik škody, a osobních údajů vojáka, jenž byl propuštěn ze služebního poměru.

Jak vyplývá z výsledku objasňování, u žádné ze zúčastněných osob ani u nikoho jiného nebyla zjištěna odpovědnost za vznik škody. K tomu, aby byla konstatována odpovědnost konkrétních osob za vzniklou škodu, muselo by být současně u někoho zjištěno zaviněné porušení pracovních či služebních povinností a dále příčinná souvislost mezi tímto porušením a vznikem škody, k čemuž však u žádné ze zúčastněných osob nedošlo.

Ad d)

Informaci, zda bylo vůči konkrétním odpovědným úředním osobám činným ve věci dle bodu b) vedeno jakékoli řízení nebo přijato jakékoli opatření.

Vzhledem k odpisu škody nebyly podniknuty žádné další kroky k vymození její náhrady, věc nebyla řešena ani jiným způsobem (např. kázeňsky).

Ad e)

Pokud povinný subjekt dospěje ke zjištění, že vůči odpovědným osobám činným ve věci dle bodu b) nebyly učiněny žádné kroky, žádám o poskytnutí informace, zda vůbec proběhlo posouzení postupů příslušných odpovědných úředních osob.

Případná odpovědnost konkrétních osob za vzniklou škodu byla řešena v průběhu výše popsaného objasňování škody. Objasňující orgán dospěl k názoru, že nezákonnost rozhodnutí o propuštění vojáka ze služebního poměru sp. zn. 14982/2021 potvrzeného rozhodnutím čj. MO 383060/2021-1304 spočívala v tom, že Rozhodnutí o zařazení prací do kategorie čj. MO 373542/2019-3416 vydané Hlavní hygieničkou MO bylo prohlášeno Městským soudem v Praze v jeho části za nezákonné. Služební orgán, který rozhodnutí o propuštění vojáka ze služebního poměru vydal, sám o sobě nepochybil, neboť se řídil v té době platnými postupy, které vydaly k tomu oprávněné orgány v resortu MO.

Nadto je nezbytné zdůraznit, že Městský soud v Praze nezpochybil oprávnění Ministerstva obrany takový vnitřní předpis vydat, neboť tak předpokládá § 38 odst. 1 písm. h) nařízení vlády č. 361/2007 Sb. a § 98 odst. 4 písm. a) zákona o vojácích z povolání. Soud však konstatoval, že tento vnitřní předpis byl nezákonný, a to z důvodu absence odůvodnění povinnosti očkování a z důvodu překročení zákonných mezí, tzn. že vnitřní předpis neobsahoval analogické „změkčení“ tak, jak to činí zákon o ochraně veřejného zdraví ve vztahu k všeobecné očkovací povinnosti.

Soud navíc konstatoval: „Soud si uvědomuje, že u vnitřních předpisů není zcela obvyklé, aby obsahovaly odůvodnění.“ To dokládá, že se nejedná o zjevnou faktickou chybu, které mohly příslušné orgány ochrany veřejného zdraví v resortu MO předejít, ale je třeba tento požadavek vnímat jako projev neustále se vyvíjející soudní praxe a interpretace příslušných norem veřejného práva.

Ad f)

Statistickou nebo souhrnnou informaci za období od 1. 1. 2020 do dne vyřízení této žádosti o tom, v kolika případech bylo soudem zrušeno rozhodnutí o propuštění vojáka ze služebního poměru jako nezákonné, v kolika z těchto případů byly vojákům doplacený peněžní nároky, v kolika z těchto případů bylo zahájeno posouzení odpovědnosti konkrétních osob, a v kolika z těchto případů bylo skutečně uplatněno regresní vymáhání nebo jiné obdobné opatření.

Ministerstvo neeviduje žádný další případ kromě toho, který uvádíte ve své žádosti, kdy by bylo soudem zrušeno rozhodnutí o propuštění ze služebního poměru jako nezákonné.