

Kancelář ministra obrany

Ministerstvo obrany, Tychonova 1, Praha 6 – Hradčany, PSČ 160 00, datová schránka hjyaavk

Praha 22. července 2026
Čj. MO 691155/2026-8694
Sp. zn. SpMO 64185/2026-8694

Poskytnutí informací podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění zákona č. 61/2006 Sb.

Ministerstvo obrany obdrželo dne 7. července 2026 Vaši žádost o poskytnutí informací – anonymizovaných rozhodnutí služebních orgánů v právně složitých řízeních o náhradě škody způsobené vojákem na drahé technice ozbrojených sil.

Odpovědnost vojáka za škodu způsobenou státu je upravena v § 101 a následujících zákona č. 221/1999 Sb., o vojácích z povolání. Zde je mimo jiné stanoveno, že *voják odpovídá státu za škodu, kterou mu způsobil zaviněným porušením svých povinností při plnění služebních úkolů nebo v přímé souvislosti s ním. Zavinění vojáka prokazuje nadřízený. O náhradě škody rozhoduje služební orgán, pokud nedojde k dohodě o její náhradě.*

Při řešení škod tedy právní složitost může vyvstat při přesném vymezení porušené povinnosti, při shromažďování důkazů o zavinění, resp. vypořádání námítky spoluzavinění, při určení skutečné výše škody, při určení výše náhrady škody a jejím možném snížení.

Z výše uvedeného je zřejmé, že na právní složitost řešení škod nelze usuzovat ze skutečnosti, že voják uhradil jím způsobenou škodu na základě rozhodnutí o náhradě škody, a nikoliv na základě dohody o její náhradě.

Bez ohledu na kritérium „právní složitosti“ k Vámi dostatečně určeným typům techniky sdělujeme.

Doposud nebyla vydána rozhodnutí o náhradě škody v případě škody na letounech JAS-39 Gripen.

V uplynulých deseti letech nedošlo k situaci, kdy by u škody na vrtulníkové technice ozbrojených sil provozované 22. základnou vrtulníkového letectva vojáci nesouhlasili s dohodou o náhradě škody a muselo být přistoupeno k vydání rozhodnutí o náhradě škody. Ve všech případech vždy došlo k dobrovolnému uzavření veřejnoprávní smlouvy s dohodou o náhradě škody.

Během posledních deseti let nedošlo u speciálních sil AČR k žádnému vymáhání škody po vojákovi ve správním řízení, která by vznikla na hodnotném materiálu.

U útvaru, u něhož se používá technika, již jste označil jako „UGV TAROS“, nedošlo k situaci, že by vzniklá škoda byla vymáhána po vojákovi.

Zatímco u výše Vámi označené techniky bylo možné Vámi požadovanou informaci vyhledat, pokud jde o vozidla Vámi označená jako „Titus“ (jedná se ve skutečnosti o tři různé technické systémy), ale zejména pokud jde o „drahé hodnotné drony“, nelze tuto techniku jednoznačně identifikovat a přiřadit k ní „právně složitě“ případy řešených škod.

Závěrem doplňujeme, že výše náhrady škody způsobené z nedbalosti a při nesplnění povinnosti k odvrácení škody nesmí přesáhnout u jednotlivého vojáka čtyřapůlnásobek jeho průměrného služebního platu, s výjimkami stanovenými zákonem. Dle § 110 zákona o vojácích z povolání lze ve zvlášť odůvodněných případech náhradu snížit nebo od ní upustit. Služební orgán je povinen přihlédnout k okolnostem, za kterých škoda vznikla. Konkrétně k tomu, zda se nejednalo o první pochybení, malou zkušenost, ztížené podmínky, či zda při vzniku škody nedošlo k poškození zdraví.