

Kancelář ministra obrany

Ministerstvo obrany, Tychonova 1, Praha 6 – Hradčany, PSČ 160 01, datová schránka hjyaavk

Čj. MO 181649/2026-8694

Výroční zpráva Ministerstva obrany o činnosti v oblasti poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Na základě § 18 zákona č. 106/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), zveřejňuje Ministerstvo obrany výroční zprávu o své činnosti v oblasti poskytování informací v roce 2025.

1. Počet podaných žádostí o poskytnutí informace: 407

2. Počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace: 53

Z toho 20 rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti.

3. Proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace bylo podáno 18 odvolání.

Z toho 1 odvolání bylo zamítnuto.

4. Ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí Ministerstva obrany o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace byl vydán rozsudek Nejvyššího správního soudu 10 As 254/2024-38 ze dne 26. září 2025, takto:

I. Kasační stížnost se zamítá

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení

Popis případu

Jednalo se o přezkum zákonnosti rozhodnutí Ministerstva obrany, kterým žalobkyni – advokátní kanceláři – nebyla poskytnuta část požadované informace podle zákona, a to kupní cena bezpilotních prostředků PUMA 3 AE pořízených prostřednictvím NATO Support and Procurement Agency (NSPA). Ministerstvo obrany poskytlo základní informace (dodavatel, zdroj financování), ale odmítlo sdělit konkrétní kupní cenu s odkazem na omezení vyplývající z označení dokumentu NATO UNCLASSIFIED a z režimu nakládání s informacemi v rámci NATO.

Žalobkyně dlouhodobě zastupuje výrobce bezpilotních prostředků a opakovaně se domáhala informací týkajících se armádních zakázek. Ministerstvo obrany žádost o konkrétní cenu opakovaně odmítlo – jeho rozhodnutí dvakrát neobstála v rozkladovém řízení, ale nakonec bylo v podstatné části potvrzeno. Městský soud v Praze rozhodnutí ministryně obrany potvrdil, proti čemuž žalobkyně podala kasační stížnost. Žalobkyně se svými námitkami neuspěla. Nejvyšší správní soud rozsudkem 10 As 254/2024-38 ze dne 26. září 2025 kasační stížnost zamítl.

Posouzení věci

[18] Co se týče zákonných podmínek, NSS v předchozím rozsudku vydaném v řešené věci upřesnil, že ustanovení § 11 odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím obsahuje čtyři *formální* podmínky. Jejich současné splnění musí ministerstvo doložit a odůvodnit (10 As 312/2023, bod 13; nedostatečné odůvodnění ve vztahu ke splnění druhé a třetí podmínky vytkl správním orgánům už městský soud - 17 A 71/2023, bod 22). Tyto podmínky jsou:

- 1) původcem informace je NATO;
- 2) informace je z vůle tohoto původce chráněna označením „NATO UNCLASSIFIED“, a to v zájmu bezpečnosti státu, veřejné bezpečnosti nebo ochrany práv třetích osob;
- 3) v ČR je toto označení respektováno z důvodů plnění povinností vyplývajících pro ČR z jejího členství v NATO;
- 4) původce nedal k poskytnutí informace souhlas.

[19] Neposkytnutí informace tyto čtyři zákonné podmínky splňuje.

1)
Cenu bezpilotních strojů PUMA 3 AE se ministerstvo dozvědělo z písemné reakce NSPA na českou objednávku (konkrétně z přílohy č. 2 k dokumentu označenému LQ-U/2021/139/AR/MT). NSPA je součástí NATO — jde o výkonný orgán NSPO, organizace, která sdílí právní subjektivitu NATO [čl. 8 Charty NSPO schválené Severoatlantickou radou pod označením C-M(2015)0012; ačkoli Charta není veřejně dostupná, informace o tom, že NSPO a skrze ni utvořená partnerství sdílí subjektivitu s NATO, veřejně dostupná je - k datu vydání tohoto rozsudku viz například <https://www.nspa.nato.int/about/nspo>]. Původcem informace, kterou stěžovatelka požadovala po ministerstvu, bylo NATO.

2)
Písemná reakce na českou objednávku je označena jako „NATO UNCLASSIFIED“. Zástupce NSPA, který zmíněný dopis podepsal, na žádost ministerstva vysvětlil, že obsah dopisu je chráněn v zájmu ochrany práv třetí osoby - výrobce bezpilotních strojů (srov. správní spis, dokument s pořadovým č. 19). Ostatně to, že podrobnosti obsažené v nabídkách mají být — právě z důvodu jejich obchodní citlivosti - sdělovány jen osobám, které je potřebují znát, uvádí i předpis NSPO (viz bod 5.8.1 nařízení NSPO č. 4200; nařízení je veřejně dostupné — k datu vydání rozsudku viz [https://www.nspa.nato.int/resources/site/General/business/procurement/General-information/AC_338-D\(2024\)0031%20\(INV\)_ENG_NHQD312801.pdf](https://www.nspa.nato.int/resources/site/General/business/procurement/General-information/AC_338-D(2024)0031%20(INV)_ENG_NHQD312801.pdf)).

3)
Česká republika je členským státem NATO, stala se jím přistoupením k Severoatlantické smlouvě (smlouva byla se souhlasem Parlamentu ratifikována, vyhlášena pak byla sdělením č. 66/1999 Sb. Ministerstva zahraničních věcí o přístupu ČR k Severoatlantické smlouvě). Členství v NATO s sebou nese i zastoupení v Radě, která byla založena článkem 9 Severoatlantické smlouvy. Rada rozhoduje konsensuálně — pokud představitel ČR nesouhlasí, Rada rozhodnutí nepřijme. Rada, a tedy i ČR, tzv. tichou procedurou (nevyjádřením opaku) souhlasila s principy zacházení s neustávanými informacemi, podle kterých lze informace označené jako „NATO UNCLASSIFIED“ (tj. informace neklasifikované stupněm utajení, které však nebyly zpřístupněny veřejnosti) použít jen pro úřední účely a přístup k nim lze umožnit jen osobám, orgánům nebo organizacím, které je potřebují pro úřední účely NATO [bod 2 písm. a) přílohy I dokumentu označeného C-M(2002)60, ve správním spisu je dokument zařazen pod č. 62]. V České republice je tedy označení „NATO UNCLASSIFIED“ respektováno z důvodů plnění povinností vyplývajících pro ČR z jejího členství v NATO.

4)
Ministerstvo se původce požadované informace zeptalo, zda ji může poskytnout třetí straně. Zástupce NSPA výslovně uvedl, že zveřejnění smluvních cen nebo jejich sdělení třetí straně se nepovoluje (srov. správní spis, dokument s pořadovým č. 19).

Náklady na právní zastoupení nevznikly, neboť bylo zajišťováno pracovníky právního odboru v rámci jejich běžné pracovní činnosti (administrativní činnosti 5 hodin, odborné činnosti 8 hodin).

5. Ministerstvo obrany neposkytlo výhradní licenci ve smyslu § 14a odst. 4 zákona žádnému žadateli o informace.

6. Na postup při vyřizování žádostí o poskytnutí informace bylo podáno 15 stížností.

Důvody podání stížnosti:

- 5 stížností bylo podaných podle § 16a odst. 1 písm. b) zákona z toho 1 stížnost na uplynutí lhůty pro vyřízení žádosti a 4 stížnosti na nevydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti;
- 11 stížností podaných podle § 16a odst. 1 písm. c) zákona na částečné poskytnutí informací;

Způsob vyřízení podaných stížností:

- 8 stížností bylo vyřízeno doplněním poskytnutých informací a 4 stížnosti vydáním rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti podle § 16a odst. 5 zákona;
- u 1 stížnosti nadřízený potvrdil postup Ministerstva obrany dle § 16a odst. 6 písm. a) zákona;
- 2 stížnosti přikázal nadřízený vyřídit dle § 16a odst. 6 písm. b) zákona.

7. Další informace vztahující se k uplatňování zákona

a) Nejčastější okruhy požadovaných informací:

- veřejné zakázky na nákup vojenského materiálu
- výdaje na obranu
- darování vojenského materiálu na Ukrajinu
- náklady na leteckou přepravu ústavních činitelů
- branná povinnost a nová právní úprava předpisů v působnosti MO
- činnost Armády České republiky (strategické projekty, zahraniční operace a cvičení, činnost speciálních sil, služba v aktivních zálohách)
- ochrana územních zájmů MO a závazná stanoviska k větrným elektrárnám
- počty vojáků z povolání a zaměstnanců v MO a jejich odměňování
- činnost kriminální služby Vojenské policie.

b) Věcně příslušné organizační útvary Ministerstva obrany vykonávají působnost nadřízeného orgánu (odvolacího orgánu) vůči 14 krajským vojenským velitelstvím, 4 újezdním úřadům vojenských újezdů, Univerzitě obrany, Vojenské střední škole a Vyšší odborné škole Ministerstva obrany a Úřadu pro obrannou standardizaci, katalogizaci a státní ověřování jakosti. V roce 2025 bylo u těchto vojenských subjektů podáno celkem 24 žádostí o poskytnutí informací z oblasti jejich zákonem stanovené působnosti. Výroční zprávy jednotlivých vojenských subjektů o činnosti v rozsahu jejich rozhodovací činnosti v dané oblasti jsou zveřejněny na webových stránkách těchto subjektů. Nejvíce informací vztahujících se k činnosti vojenských subjektů však bylo poskytnuto mimo režim zákona, zejména prostřednictvím zaměstnanců určených pro kontakt s veřejností v oblasti jejich pracovní činnosti.

Několik tisíc informací poskytla krajská vojenská velitelství o výkonu služby v ozbrojených silách, dobrovolném převzetí výkonu branné povinnosti, o zařazení či vyřazení z aktivní zálohy, o vojenské evidenci a vojenských dokladech.

Informace poskytnuté újezdními úřady se týkaly možnosti vstupu a vjezdu na území vojenských újezdů, možnosti využití dočasně zpřístupněných prostorů vojenského újezdu, monitorování životního prostředí újezdů, zaměstnání u úřadu a v posádce, sankcí za porušení zákazu vstupu

na území vojenských újezdů, možnosti zaměstnání v úřadu a v posádce, informací o historických faktech spojených s územím vojenských újezdů a o možnosti organizování různých masových akcí na území újezdů.

Vojenská střední škola a Vyšší odborná škola Ministerstva obrany vyřizovala značné množství dotazů o možnosti studia, o přijímacím řízení a výchovně vzdělávacím procesu, včetně její činnosti, provozu a údržby.

Mgr. Roman Hračka
ředitel
podepsáno elektronicky