

Kancelář ministryně obrany

Ministerstvo obrany, Tychonova 1, Praha 6 – Hradčany, PSČ 160 01, datová schránka hjyaavk

Praha 6. června 2025
Čj. MO 520349/2025-8694
Sp. zn. SpMO 44808/2025-8694

Poskytnutí informací podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění zákona č. 61/2006 Sb.

Ministerstvo obrany obdrželo dne 15. května 2025 Vaši žádost o poskytnutí informací. K Vaším dotazům sdělujeme.

- 1) Kolik zaplatí MO za jednu multikaliberní odstřelovací pušku od Accuracy International, dodávanou společností CB SERVIS CENTRUM?*
- 2) Kolik zaplatí MO za příslušenství k jedné multikaliberní odstřelovací pušce od Accuracy International, dodávanou společností CB SERVIS CENTRUM?*
- 3) Kolik zaplatí MO za jedno školení k multikaliberní odstřelovací pušce od Accuracy International, dodávanou společností CB SERVIS CENTRUM?*

Vzhledem k tomu, že společnost CB SERVIS CENTRUM s.r.o. označila ve své nabídce informace o cenách za důvěrnou informaci podle ustanovení § 218 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), bylo by poskytnutí těchto informací v rozporu se zvláštní úpravou uvedenou v ustanovení § 218 odst. 2 písm. b) zákona, která výslovně stanovuje, že zadavatel neposkytne podle zákona o svobodném přístupu k informacím důvěrnou informaci. Ministerstvo proto současně vydává rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti čj. MO 520356/2025-8694.

- 4) Poptávalo MO pušky přímo u výrobce? Pokud ne, proč, z jakých důvodů?*

Nepoptávalo. Nebyly naplněny podmínky dle § 63 zákona pro využití jednacího řízení bez uveřejnění. Zadavatel v zadávacích podmínkách stanovil minimální technické parametry plnění, které splňuje více typů zbraní. Pokud by zadavatel v tomto zadávacím řízení požadoval konkrétní typ zbraně, postupoval by v rozporu s ustanovením § 89 odst. 5 zákona. Zadavatel použil zcela v souladu se zákonem otevřené řízení dle § 56 zákona, které umožňuje účast nejširšímu okruhu účastníků.

- 5) Proč MO nenakupovalo pušky napřímo, ale přes prostředníka?*

S ohledem na skutečnost, že zadavatel v zadávací dokumentaci nepožadoval pořízení konkrétního typu zbraně, nemohl zcela logicky ani oslovit konkrétního výrobce. Nadto dále uvádím, že nebyly naplněny zákonné podmínky pro použití jiného druhu zadávacího řízení. MO je veřejný zadavatel dle § 4 odst. 1 písm. a) zákona. Zadavatel je povinen postupovat dle zákona. Zadavatel použil zcela v souladu se zákonem otevřené řízení dle § 56 zákona, které umožňuje účast nejširšímu okruhu účastníků. Skutečnost, že účastník není výrobce, ale prostředník, není důvodem pro vyloučení účastníka ze zadávacího řízení.

- 6) Jakým způsobem byl dodavatel vybrán, VŘ, oslovení? Kolik bylo uchazečů-kteří, jaké nabídkové ceny? Kdo o této akvizici na MO rozhodoval?*

Zadavatel použil otevřené řízení dle § 56 zákona. V zadávacím řízení obdržel zadavatel jednu nabídku. Zadávacího řízení se tedy účastnil pouze jeden uchazeč. Vybraným dodavatelem se stal tento účastník zadávacího řízení, kterého zadavatel vybral k uzavření smlouvy, neboť nabídka vybraného účastníka zadávacího řízení splnila podmínky účasti v zadávacím řízení. Zadavatel

vybral dodavatele v souladu s § 122 odst. 2 zákona bez hodnocení nabídek, neboť by hodnotil jedinou nabídku. Vybraným dodavatelem se stal tento jediný účastník zadávacího řízení, společnost CB SERVIS CENTRUM s.r.o. Nabídková cena byla 91 492 843,20 Kč včetně DPH. Zadavatel předmětné zadávací řízení realizoval na základě specifikace majetku, jejímž zpracovatelem byla Sekce rozvoje sil MO.