

Univerzita obrany

Velitel školního pluku

Kounicova 65, Brno, PSČ 662 10, datová schránka hkraife

Čj. MO /2023-2994

Brno 15. září 2023

Počet listů: 1

Stejnopis č. 3

ROZHODNUTÍ

Velitel školního pluku Univerzity obrany jako služební orgán s kázeňskou pravomocí ve smyslu § 50 odst. 1, 2 zákona č. 221/1999 Sb., o vojácích z povolání, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), **rozhodl** podle ust. § 51 odst. 1 a § 145 odst. 1 písm. o) zákona a podle článku 183 písm. a) Základního řádu ozbrojených sil ČR („Zákl-1“), **takto:**

[REDAKCE]
datum a místo narození: [REDAKCE]

místo trvalého pobytu: [REDAKCE]

služební zařazení: **školní pluk Univerzity obrany, studentka Fakulty vojenského leadershipu,**
dále jen „vojákyne“,

- I. V době od roku 2019, kdy byla ve služebním poměru vojákyne z povolání, do srpna 2023 vykonávala výdělečnou činnost jako rozhodčí ledního hokeje pro Český svaz ledního hokeje z. s., aniž měla k této činnosti písemný souhlas služebního orgánu, čímž porušila ustanovení § 47 odst. 1 a § 48 odst. 1 písm. a) zákona a spáchala tím kázeňský přestupek podle § 51 odst. 1 zákona.
- II. Vojákyni se podle § 53 odst. 2 písm. b) zákona ukládá kázeňský trest napomenutí.

Odůvodnění:

Vojákyne byla dnem 1. srpna 2019 povolána do služebního poměru vojákyne z povolání a od 1. října 2019 je prezenční studentkou magisterského studijního programu Důstojník vzdušných sil na Fakultě vojenského leadershipu Univerzity obrany.

Z dožádání Národního bezpečnostního úřadu čj. 89904/2023-NBÚ/P ze dne 1. srpna 2023 bylo zjištěno, že vojákyne vykonávala v době od roku 2019 výdělečnou činnost na základě ústní dohody s Českým svazem ledního hokeje, z. s. Na tomto základě s ní bylo zahájeno kázeňské řízení.

Vojákyne byla k věci vyslechnuta a uvedla, že již během studia na střední škole se dostala k možnosti přivydělat si jako pomocná rozhodčí při hokejových zápasech. Ohodnocení za danou činnost probíhalo vždy po ukončení zápasu hotovostní platbou, od roku 2021 byla finanční odměna vyplácena jednou měsíčně bezhotovostně na bankovní účet jmenované. Žádnou dohodu s Českým svazem ledního hokeje, z. s. nemá uzavřenu, vše probíhalo na základě ústní dohody k jednotlivým utkáním. Při nástupu na Univerzitu obrany si v daný moment neuvědomila, že by se mohlo jednat o výdělečnou činnost, spíše tuto činnost vnímala jako sportovní, s níž je spojeno určité finanční

ohodnocení. V hlavní sezóně byla přítomna cca na 5 až 10 zápasech měsíčně, vždy šlo o dobu jejího osobního volna, převážně o víkendy, tak, aby nebyly narušeny její studijní a služební povinnosti. Bezprostředně po zahájení tohoto kázeňského řízení a svém návratu z řádné dovolené podala vojákyně oficiální žádost o vydání písemného souhlasu k výkonu dané činnosti. Svého chování upřímně lituje a je pro ni ponaučením.

Podle § 47 odst. 1 písm. a) zákona může výjimečně voják vykonávat výdělečnou činnost pouze s písemným souhlasem služebního orgánu, neovlivní-li tato činnost výkon jeho služby nebo jiný důležitý zájem služby a podle § 48 písm. a) zákona je voják povinen důsledně a přesně plnit úkoly, které mu ukládají právní předpisy. Řízením o přestupku bylo prokázáno, že vojákyně výše popsáním jednáním tyto povinnosti porušila a spáchala tím kázeňský přestupek.

Při rozhodování o uložení kázeňského trestu vycházel služební orgán z kritérií uvedených v § 54 odst. 3 zákona následovně:

- svým nadřízeným velitelem roty je vojákyně hodnocena kladně;
- uložené služební povinnosti plní velmi dobrým způsobem a dosahuje velmi dobrých studijních výsledků;
- v dosavadním průběhu studia byl 2x kázeňsky odměněna, kázeňsky trestána doposud nebyla.

Výše uvedená skutková zjištění jsou dostatečná k závěru služebního orgánu, že uložení napomenutí lze v řešeném případě považovat za kázeňský trest s dostatečným preventivním účinkem na vojákyni.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat písemné odvolání do 15 dnů k rektorce-velitelce Univerzity obrany. Lhůta pro podání odvolání běží ode dne následujícího po oznámení rozhodnutí. Do doby pro podání odvolání se nezapočítává doba nepřetržitého vojenského výcviku. Včas podané odvolání má odkladný účinek.

plukovník gšt. Ing. Luděk Krč
velitel školního pluku

Rozhodnutí vyhotoveno ve 2 stejnopisech o 1 listu:

Stejnopis 1 – (datum převzetí-podpis)
Stejnopis 2 – pro spis

Vypracoval: o. z. JUDr. Petr Machálek, skupina právní služby

Univerzita obrany Velitel školního pluku

Kounicova 65, Brno, PSČ 662 10, datová schránka hkraife

Čj. MO 367467/2022-2994
SpMO 43069/2022-2994

Počet listů: 1

R O Z H O D N U T Í

Velitel školního pluku Univerzity obrany jako příslušný orgán s kázeňskou pravomocí rozhodl podle § 50 odst. 1,2 a podle § 145 odst. 1 písm. o) zákona č. 221/1999 Sb., o vojácích z povolání, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

t a k t o:

[redacted]
datum a místo narození: [redacted]
adresa trvalého pobytu: [redacted]

služební zařazení: školní pluk Univerzity obrany, student Fakulty vojenských technologií Univerzity obrany, dále jen „jmenovaný“,

je vinen tím, že

dne 21. ledna 2022 kolem 03:00 hod. jako pomocník velitele ochranné směny kasáren Jana Babáka (KJB) [redacted], který měl v té době odpočinek a spal, svévolně opustil stanoviště určené pro výkon služby ochranné směny za účelem osobního rozhovoru s [redacted] a odešel za ní na přilehlé parkoviště na vzdálenost 50 metrů od stanoviště, přičemž na stanoviště se po několika minutách vrátil,

čímž porušil ustanovení § 48 odst. 1 písm. b) zákona a ustanovení článku 319 písm. a) Základního řádu ozbrojených sil ČR (Zákl-1) a spáchal tím kázeňský přestupek podle § 51 odst. 1 zákona,

za který mu podle ustanovení § 53 odst. 2 písm. b) zákona a podle článku 184 písm. b) Zákl-1 ukládám

p í s e m n o u d ů t k u.

Odůvodnění rozhodnutí:

Dne 3. srpna 2022 byl Univerzitě obrany oznámen kázeňský přestupek, kterého se jmenovaný dopustil při výkonu služby ochranné směny KJB dne 21. ledna 2022. Spisová dokumentace k přestupku, zpracovaná Hlavním velitelstvím Vojenské policie pod čj. VP-862-3/PŘ-2022, obsahuje oznámení přestupku, opatření o vyloučení věci ke kázeňskému projednání, výpisy z rozkazů rektorky-velitelky Univerzity obrany, výpis z Knihy odevzdání a převzetí služby ochranné směny KJB, Směrnici pro výkon služby ochranné směny KJB, úřední záznamy o podaném vysvětlení [redacted], [redacted], [redacted], [redacted] a [redacted] a protokol o výsledku jmenovaného.

Na základě vyhodnocení uvedené spisové dokumentace jsem dospěl k následujícímu zjištění:

Jmenovaný byl rozkazem č. 13/2022 rektorky-velitelky ze dne 19. ledna 2022 určen do útvarové směny jako pomocník velitele ochranné směny KJB s nástupem služby dne 20. ledna 2022. V průběhu této služby, dne 21. ledna 2022 kolem 03:00 hod., kdy velitel ochranné směny [REDAKCE] měl odpočinek a spal, svévolně opustil stanoviště určené pro výkon služby ochranné směny za účelem osobního rozhovoru s [REDAKCE] a odešel za ní na přilehlé parkoviště na vzdálenost 50 metrů od stanoviště. Následně se po několika minutách na stanoviště vrátil.

Tím, že jmenovaný ze zcela osobních důvodů opustil stanoviště určené pro výkon ochranné směny, porušil ustanovení § 48 odst. 1 písm. b) zákona a dále ustanovení článku 319 písm. a) Zákl-1, čímž naplnil znaky úmyslně spáchaného kázeňského přestupku podle § 51 odst. 1 zákona. Svým jednáním ohrozil chráněný zájem, kterým je řádný chod služby útvarové směny.

Při určení výměry kázeňského trestu jsem vycházel z kritérií uvedených v § 37 odst. 3 zákona následovně:

Ke svévolnému opuštění stanoviště ochranné směny jmenovaným došlo na dobu několika málo minut, přičemž měl stanoviště neustále, byť vzdáleně, v dohledu a vjezdová brána a vstup pro pěší byly v té době uzamčeny. Tím byla eliminována možnost vstupu nepovolaných osob do areálu KJB.

Z hodnocení podaného velitelem roty zjišťuji, že jmenovaný plní služební povinnosti zodpovědně a na požadované úrovni. Doposud nebyl kázeňsky trestán.

Výše uvedená skutková zjištění jsou dostatečná k závěru, že uložení písemné důtky lze v řešeném případě považovat za kázeňský trest s dostatečným preventivním účinkem na jmenovaného.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí lze podat písemné odvolání do 15 dnů k rektorce-velitelce Univerzity obrany. Lhůta pro podání odvolání běží ode dne následujícího po oznámení rozhodnutí. Do doby pro podání odvolání se nezapočítává doba nepřetržitého vojenského výcviku. Včas podané odvolání má odkladný účinek.

V Brně dne 12. září 2022

plukovník gšt. Ing. Luděk KRČ
velitel školního pluku

Rozhodnutí vyhotoveno ve 2 stejnopisech o 1 listu:

Stejnopis 1 – [REDAKCE] (datum převzetí-podpis)

Stejnopis 2 – pro spis

Vypracoval: o. z. JUDr. Petr Machálek, skupina právní služby



Univerzity obrany v Brně
Kounicova 65, Brno, PSČ 662 10, datová schránka hkraife

Čj. MO 25809/2021-2994
Sp. Zn. SpMO 3357/2021-2994

Počet listů: 2

ROZHODNUTÍ
rektorky-velitelky Univerzity obrany v Brně

Podle § 51 odst. 1 zákona č. 221/1999 Sb., o vojácích z povolání, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o vojácích z povolání“) a podle článku 183 písm. a) Základního řádu ozbrojených sil ČR (dále jen „Zákl-1“) jsem rozhodl o uložení kázeňského trestu za kázeňský přestupek, který spáchal

narozen _____, bytem _____,
příslušník školního pluku Univerzity obrany v Brně,

dále jen „voják“

tím, že

dne 4. 1. 2021 nastoupil do služby pod vlivem alkoholu, přičemž v jeho dechu byla digitálním alkoholovým detektorem AlcoQuant 6020 zjištěna nejprve v 8:32 hodnota 1,61 promile a následně v 8:43 hodnota 1,75 promile alkoholu v dechu;

čímž porušil

ustanovení § 48 odst. 1 písm. a) a ustanovení § 99 písm. b) a zákona o vojácích z povolání, resp. ustanovení čl. 35 písm. b), k) Zákl-1;

tím spáchal

kázeňský přestupek dle § 51 odst. 1 zákona o vojácích z povolání;

a za to mu podle § 53 odst. 2 písm. d) zákona o vojácích z povolání a podle článku 184 písm. d) Zákl-1 **ukládám kázeňský trest**

snížení platu o 15 % (patnáct procent) na dobu 4 (čtyř) měsíců.

O d ů v o d n ě n í

Spáchání přestupku zjistil dne 4. ledna 2021 _____, vedoucí praporčík 1. školní rot, kdy při rozhovoru s vojákem vedoucí praporčík zjistil, že je z něj cítit alkohol a má zarudlé oči, proto se rozhodl pro orientační dechovou zkoušku za přítomnosti náčelníka štábu školního pluku _____. Dechová zkouška byla u vojáka provedena digitálním

alkoholovým detektorem AlcoQuant 6020, přičemž výsledek dechové zkoušky byl pozitivní a prokázal v 8:32 hodnotu 1,61‰ a následně v 8:43‰ hodnotu 1,75 promile alkoholu v dechu. Z důvodu zjištění alkoholu nebyl voják v tento den připuštěn k plnění dalších služebních úkolů.

Při ústním jednání se voják k požití alkoholu přiznal a přiznal také, že zřejmě nastoupil do služby pod vlivem alkoholu. K věci uvedl, že popíjel předchozího večera do časných ranních hodin. Dále voják přiznal k tomu, že byl již trestán v rámci kázeňské pravomoci velitele školního pluku i rektora-velitele v průběhu roku 2020. Voják uvedl, že celé věci lituje a že už se takové pochybení nebude opakovat.

Podle § 48 odst. 1 písm. a) zákona o vojácích z povolání (čl. 35 písm. b) Zákl-1) *je voják povinen důsledně a přesně plnit úkoly, které mu ukládají právní předpisy a rozkazy nadřízených a podle § 99 písm. b) zákona o vojácích z povolání (čl. 35 písm. k) Zákl-1) nesmí voják nastupovat do služby pod vlivem alkoholických nápojů a návykových látek.* Řízením o přestupku bylo prokázáno, že voják výše popsáním jednáním tyto povinnosti porušil a spáchal tím kázeňský přestupek. U celé věci je přitěžující okolností, že se u vojáka jednalo o skutkově stejný přestupek ve velmi krátké době.

Velitelem roty je přestupce hodnocen jako voják, který uložené služební a studijní povinnosti plní na dobré úrovni. V dosavadním průběhu studia byl kázeňsky odměněn za aktivní přístup k výcviku. Nicméně, jak bylo již zmíněno výše, voják má doposud dva nezahlazené kázeňský trest za nástup do služby pod vlivem alkoholu.

Při rozhodování o druhu a výši uloženého kázeňského trestu služební orgán vycházel ze zákonných kritérií pro ukládání kázeňských trestů uvedeným v § 54 odst. 3 zákona o vojácích z povolání, přičemž s ohledem na povahu protiprávního jednání, dosavadní plnění služebních povinností a s přihlédnutím k jednomu nezahlazenému kázeňskému trestu rozhodl o uložení kázeňského trestu v maximální možné sazbě snížení platu o 15 % na dobu 4 měsíců, jako kázeňského trestu s potřebným preventivním účinkem na vojáka. Důvod udělení kázeňského trestu v maximální možné sazbě spatřuje služební orgán především v tom, že jednak vidí zvýšenou společenskou škodlivost v protiprávním jednání spojeném s požíváním alkoholu ale zejména v tom, že se jedná o opakovaný přestupek za velmi krátkou dobu, za kterou již byl voják řešen kázeňsky, a to jak v rámci kázeňské pravomoci velitele školního pluku, tak v rámci pravomoci rektora-velitele. Lze tedy učinit závěr, že předchozí tresty neměly na vojáka žádný výchovný efekt, tudíž služební orgán přistoupil k nejvyššímu možnému trestu v rámci své kázeňské pravomoci.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí služebního orgánu lze podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podává u služebního orgánu, který rozhodnutí vydal a o odvolání rozhodne státní tajemník v MO. Do lhůty se nezapočítává den, ve kterém bylo rozhodnutí doručeno. Případně-li konec lhůty na den pracovního klidu, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Včas podané odvolání má odkladný účinek.

Brno 22. ledna 2021

plukovnice gšt. doc. RNDr. Zuzana Kročová, Ph.D., v.r.
rektorka-velitelka



Čj. MO 316038/2020-2994

Brno 2. října 2020

**ÚŘEDNÍ ZÁZNAM
O VYŘEŠENÍ PŘESTUPKU PŘÍKAZEM NA MÍSTĚ**

Dnešního dne projednala rektorka - velitelka Univerzity obrany v Brně v souladu s § 51 odst. 2 zákona č. 221/1999 Sb., o vojácích z povolání (dále jen „zákon“), přestupek příslušníka zdejšího zařízení, který spáchal:

nar. [REDACTED], bytem [REDACTED]
příslušník Univerzity obrany v Brně,

tím, že

dne 23. 7. 2020 v kempu Branná v okrese Český Krumlov po předchozí slovní rozepři začal nadávat [REDACTED], nar. [REDACTED], a to slovy „čuráku“ a poté mu jedenkrát plivnul do obličeje a dále když chtěl [REDACTED], nar. [REDACTED], rozepři mezi [REDACTED] a [REDACTED] ukončit, i jemu začal nadávat se slovy „buzerante, čuráku“ a jedenkrát mu plivnul do obličeje;

tedy

jinému ublížil na cti;

a tím spáchal

přestupek dle § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 251/2016, o některých přestupcích.

Po úplném a přesném zjištění skutkového stavu byl přestupci udělen správní trest příkazem na místě (číslo bloku: B 0038160) ve výši:

500.- Kč.

Kontaktní osoba: kpt. Mgr. Radek Šuma, 443 101

plukovnice gšt. doc. RNDr. Zuzana Kročová, Ph.D.
rektorka-velitelka
podepsáno elektronicky
v zastoupení
plukovník gšt. Mgr. Ing. Libor Kutěj, Ph.D.



Univerzita obrany v Brně
Kounicova 65, Brno, PSČ 662 10, datová schránka hkraife

Čj. MO 234610/2020-2994

Brno 10. srpna 2020

**ÚŘEDNÍ ZÁZNAM
O VYŘEŠENÍ PŘESTUPKU PŘÍKAZEM NA MÍSTĚ**

Dnešního dne projednala rektorka - velitelka Univerzity obrany v Brně v souladu s § 51 odst. 2 zákona č. 221/1999 Sb., o vojácích z povolání (dále jen „zákon“), přestupek příslušníka zdejšího zařízení, který spáchal:

[redacted]

naroden [redacted], bytem [redacted],
příslušník Univerzity obrany v Brně,

tím, že

dne 15. 8. 2020 v 05:27 hodin na Moravském náměstí v Brně shodil na zem jízdní kolo [redacted]
[redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], kdy tímto jednáním na jízdním kole
vznikla škoda pouze zanedbatelného charakteru, a poškozený se nepřipojil do řízení s nárokem
náhradu škody;

a tím spáchal

přestupek dle § 8 odst. 1 zákona písm. a) bod 4 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích.

**Po úplném a přesném zjištění skutkového stavu byl přestupci udělen správní trest příkazem
na místě (číslo bloku: B 0038156) ve výši:**

300,- Kč.

Kontaktní osoba: kpt. Mgr. Radek Šuma, 443 101

brigádní generálka doc. RNDr. Zuzana Kročová, Ph.D.
rektorka-velitelka
podepsáno elektronicky



Univerzita obrany

Kounicova 65, Brno, PSČ 662 10, datová schránka hkraife

Čj. MO 384625/2021-2994
Sp. zn. SpMO 17073/2021-2994 HK

Počet listů: 2

ROZHODNUTÍ

Rektorka-velitelka Univerzity obrany v Brně jako příslušný služební orgán s kázeňskou pravomocí (dále jen „služební orgán“) rozhodla podle ustanovení § 51 odst. 2 zákona č. 221/1999 Sb., o vojácích z povolání (dále jen „zákon o vojácích z povolání“), ve znění pozdějších předpisů, a podle § 4 odst. 5 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) tak, že

████████████████████

narozen ██████████, bytem ██████████,
příslušník Univerzity obrany v Brně (dále jen „obviněný“),

zastoupený na základě plné moci ze dne 25. ledna 2021 obhájcem ██████████,
advokátem se sídlem v ██████████,

je vinen

tím, že

dne 5. 11. 2020 v 08:49 odeslal prostřednictvím aplikace messenger ██████████, nar. ██████████, bytem ██████████, zprávu s textem „Neboj Zmrdečku, telefony zatím brat muzes“ a dále v blíže neurčené době ██████████ zaslal zprávu „Nechápu to, ale potvrzení jsi mi neposlal. To asi proto, že ses Namachrovanej debilek a myslis si, že muzes všechno, ale nevadí, toho te zbavíme. Tesis se?“,

čímž

jinému ublížil na cti tak, že ho zesměšnil nebo ho jiným způsobem hrubě urazil,

a tím spáchal

přestupek dle § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích (dále jen „zákon o některých přestupcích“).

Za to mu ukládám podle § 7 odst. 4 písm. a) zákona o některých přestupcích ve spojení s § 35 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky a v souladu s § 51 odst. 2 zákona o vojácích z povolání správní trest

n a p o m e n u t í .

Podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky je obviněný povinen nahradit náklady řízení paušální částkou 1 000 Kč (slovy jeden tisíc korun českých), která je splatná ve lhůtě do 30 dnů od právní moci rozhodnutí u Agentury finanční Vyškov, na bankovní účet vedený u České národní banky, číslo účtu 19-26030881/0710, variabilní symbol 384625.

O d ů v o d n ě n í

Dne 19. 3. 2021 byl Univerzitě obrany postoupen spisový materiál Policie ČR, čj. KRPE-85438-20/PŘ-2020-170616 s podezřením na spáchání přestupku dle § 7 odst. 1 písm. c) bod 4 zákona o některých přestupcích. Uvedeného přestupku se měl dopustit obviněný tím, že měl v blíže neurčené době prostřednictvím sms a účtu na sociální síti oslovit [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], manželku [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem tamtéž s tím, že má k dispozici druhý mobilní telefon [REDAKCE], ve kterém se měl nacházet citlivý obsah, a tím vyvolal v [REDAKCE] dojem, že má její manžel [REDAKCE] mimomanželský vztah, a dále pak měl urážet [REDAKCE] také formou sms a zpráv na sociální síti. Výše uvedeným jednáním se měl obviněný dopustit vůči jinému hrubého jednání.

Řízení zahájil služební orgán dne 23. 6. 2021, kdy doručil oznámení o zahájení řízení obviněnému.

Dne 27. 7. 2021 proběhlo ústní jednání, v průběhu něhož byl vyslechnut obviněný a svědci [REDAKCE] a [REDAKCE]. V průběhu tohoto jednání bylo postaveno na jisto, že obviněný neměl v úmyslu vyvolat v [REDAKCE] dojem, že má její manžel [REDAKCE] mimomanželský vztah. Toto vyplynulo z výpovědi obviněného a [REDAKCE], kdy zprávy obviněného, které směřoval [REDAKCE] v aplikaci messenger, jmenovaná pochopila tak, že ji obviněný chce předat důkazy o nevěře jejího manžela. V průběhu jednání však zcela jasně vyplynulo, že takovýto náznak ze zpráv nevyplývá. V případě zpráv adresovaných [REDAKCE] se nejednalo o zprávy urážlivé či obtěžující, tudíž zde nebyla naplněna žádná ze skutkových podstat uvedených v zákoně o některých přestupcích.

Naopak v průběhu jednání se obviněný výslovně doznal k tomu, že psal [REDAKCE] urážlivé zprávy s textem „Neboj Zmrdečku, telefony zatím brat muzes“ a dále pak „Nechápu to, ale potvrzení jsi mi neposlal. To asi proto, že ses Namachrovanéj debilek a myslis si, že muzes všechno, ale nevadí, toho te zbavíme. Tesis se?“. V návaznosti na provedené důkazy svědeckými výpověďmi v rámci ústního jednání, pak služební orgán dospěl k názoru, že je na místě vést řízení pouze ve vztahu k jednání obviněného, které se týká urážlivých zpráv, které obviněný psal [REDAKCE]. Služební orgán tedy překvalifikoval skutek kladený obviněnému za vinu na skutkovou podstatu dle § 7 odst. 1 písm. a) zákon o některých přestupcích, tedy že obviněný jinému ublížil na cti tak, že ho zesměšnil nebo ho jiným způsobem urazil. Osoba postižená spácháním přestupku [REDAKCE] zaslala služebnímu orgánu souhlas s pokračováním v řízení, který byl dne 22. 10. 2021 doručen.

Vzhledem k tomu, že ke spáchání skutku, který je v této fázi řízení obviněnému kladen za vinu, se obviněný doznal dne 27. 7. 2021 v průběhu ústního jednání, služební orgán tak dokazování uzavřel a vyzval obviněného k vyjádření se k podkladům pro rozhodnutí. Obviněný tohoto práva nevyužil.

Při posuzování společenské škodlivosti jednání obviněného jakožto materiální stránky deliktu dospěl služební orgán k závěru, že tento znak přestupku byl naplněn. Ohrožení či porušení zájmu chráněného zákonem je dáno naplněním skutkové podstaty přestupku dle § 7 odst. 1 písm. a). Aby tomu tak nebylo, musely by existovat významné okolnosti vylučující takový závěr, přičemž takové

okolnosti nebyly služebním orgánem shledány. Obviněný svým jednáním ohrozil chráněný zájem, kterým jsou korektní mezilidské vztahy.

Při stanovení výše správního trestu služební orgán posoudil závažnost přestupku ve vztahu ke kritériím uvedeným v § 12 zákona o přestupcích následovně:

Žádné polehčující ani přitěžující okolnosti ve smyslu ustanovení § 39 a § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky nebyly služebním orgánem zjištěny.

Za přitěžující kritérium služební orgán považuje skutečnost, že ke spáchání přestupku došlo úmyslným jednáním, přičemž za prokázaný má služební orgán v tomto případě úmysl přímý.

K osobě obviněného služební orgán konstatuje, že z hlediska posouzení průběhu služby je hodnocen jako voják, s hodnocením v druhé nejlepší kategorii, tedy jako „velmi dobrý“. Jak dále vyplývá z jeho služebního hodnocení, lze dále konstatovat, že se jedná o vojáka bezproblémového, který si plní své vojenské i odborné povinnosti, který a doposud nebyl kázeňsky trestán.

Vzhledem k výše uvedenému lze uzavřít, že stanovený trest je zcela adekvátní a přiměřenou sankcí.

Podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky je obviněný, který byla uznán vinným, povinen nahradit náklady řízení paušální částkou. Výše nákladů řízení je stanovena ustanovením § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb. a činí 1 000 Kč. Náklady řízení jsou splatné ve lhůtě do 30 dnů od právní moci rozhodnutí u Agentury finanční Vyškov, na bankovní účet na účet vedený u České národní banky, číslo účtu 19-26030881/0710, variabilní symbol 384625.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí služebního orgánu lze podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podává u služebního orgánu, který rozhodnutí vydal a o odvolání rozhodne státní tajemník v MO. Do lhůty se nezapočítává den, ve kterém bylo rozhodnutí doručeno. Případně-li konec lhůty na den pracovního klidu, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Včas podané odvolání má odkladný účinek.

V Brně dne 17. prosince 2021

brigádní generálka prof. RNDr. Zuzana KROČOVÁ, Ph.D.
rektorka-velitelka
podepsáno elektronicky

