

Kancelář ministryně obrany

Ministerstvo obrany, Tychonova 1, Praha 6 – Hradčany, PSČ 160 01, datová schránka hjyaavk

Čj. MO 171975/2025-8694

Výroční zpráva Ministerstva obrany o činnosti v oblasti poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Na základě § 18 zákona č. 106/1999 Sb., ve znění zákona č. 61/2006 Sb. (dále jen „zákon“), zveřejňuje Ministerstvo obrany výroční zprávu o své činnosti v oblasti poskytování informací v roce 2024.

1. Počet podaných žádostí o poskytnutí informace: 295

2. Počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace: 29

Z toho 16 rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti.

3. Proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace bylo podáno 10 odvolání.

Z toho 1 odvolání bylo zamítnuto.

4. Ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí Ministerstva obrany o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace bylo vydáno 5 rozsudků soudu, a to:

1) Popis případu

Žalobce žalobou ze dne 16. 6. 2023 napadl rozhodnutí ministryně obrany ze dne 5. 4. 2023, č. j. MO 329570/2023-1321, sp. zn. SpMO 43874/2022-8694, kterým byl zamítnut rozklad žalobce ze dne 9. 3. 2023 podle ustanovení § 152 odst. 6 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, a kterým současně bylo potvrzeno rozhodnutí ministerstva obrany ze dne 23. 2. 2023, č. j. MO 158253/2023-8694. Tím byla na základě ustanovení § 15 odst. 1 ve spojení s ustanovením § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, částečně odmítnuta žádost žalobce o poskytnutí informací ze dne 15. 8. 2022, týkající se informací vztahujících se k zadání veřejné zakázky s názvem Právní posouzení veřejné zakázky Pásové bojové vozidlo pěchoty a jeho modifikace - nákup. Žalobce požadoval poskytnutí kompletní právní analýzy předmětné zakázky. Ministerstvo obrany poskytlo žalobci zkrácenou verzi analýzy, která obsahuje veškeré obsahové parametry požadované informace a byla upravena tak, aby byla vhodná ke zveřejnění bez jakýchkoliv překážek vyžadovaných jiným veřejným nebo oprávněným zájmem.

Opis podstatných částí rozsudku

Rozsudek Městského soudu v Praze č. j. 8 A 92/2023-29 ze dne 13. 3. 2024:

- I. Žaloba se zamítá.
- II. Žádný z účastníků nemá nárok na náhradu nákladů řízení.

Z odůvodnění:

31. Ve světle výše uvedené judikatury tak Městský soud v Praze uzavírá, že napadené rozhodnutí netrpí vadou nepřezkoumatelnosti, neboť žalovaný se vypořádal s námitkami žalobce uvedenými v rozkladu. Žalovaný rovněž uvedl, proč nepovažuje argumenty žalobce za příléhavé a z jeho rozhodnutí je zřejmé, proč dospěl k závěru o částečném odmítnutí informace.

33. Byť se NSS v rozsudku ze dne 2. 4. 2008, č. j. 2 As 71/2007 - 56, zabýval možností odmítnout informace, která v době obdržení žádosti neexistuje, respektive ji povinný subjekt dosud nemá v dispozici, uvádí Městský soud, že na tomto důvodu napadené rozhodnutí nestojí a prvostupňový orgán ani žalovaná tímto důvodem nikterak neargumentovali. Městský soud tedy nemůže přisvědčit žalobní námitce, že byla žalovaným zneužita doktrína odmítnutí informace, která není k dispozici.

40. Důvodová zpráva k novelizačnímu zákonu k zavedení nového písm. g) ustanovení § 11 odst. 1 informačního zákona uvádí následující: *„Musí se jednat o informace, které byly vytvořeny či získány v přímé souvislosti s daným řízením. Nepůjde tedy o veškeré informace, které se řízení jakkoli týkají (např. některé důkazní prostředky, které vznikly bez vazby na soudní řízení, typicky smlouvy, které byly sjednány a o jejichž plnění se následně vede soudní spor). Požadavek na „přímou souvislost“ je třeba vnímat nikoli tak, že povinný subjekt si je vědom alespoň potencionální možnosti jakéhokoli řízení, a pro tento případ si příslušnou informaci pořídí. Příkladem může být právní analýza či odborný znalecký posudek určitého problému, který vznikl či by mohl vzniknout mezi povinným subjektem a jeho dodavatelem (může tedy jít i o „preventivní“ analýzu rizik pro případ, že by nastal určitý problém, který by mohl být důvodem soudního sporu, aniž by tento již reálně vznikl). Naopak pod tento důvod nebudou podřaditelné informace, které se řízení ani potencionálně týkat nemohou (např. smlouva, která byla uzavřena mezi povinným subjektem a třetí osobou, při jejímž plnění následně došlo ke sporu, který může vyústit v soudní či rozhodčí řízení apod.).“*

41. Z citované části důvodové zprávy je tak zřejmé, že právní analýza týkající se postupu žalované coby zadavatele strategické veřejné zakázky z oblasti obrany nepochybně vyhovuje výše uvedeným kritériím na odmítnutí poskytnutí informací. Navíc s ohledem na skutečnost, že původní zadávací řízení bylo zadavatelem zrušeno, lze riziko vzniku soudního či rozhodčího řízení iniciovaného uchazeči zrušeného zadávacího řízení vnímat jako vysoké. Městský soud v Praze přitom souhlasí, že v případě takového sporu by mělo ministerstvo, resp. žalovaná, požívat stejných práv jako další účastníci takového sporu a mělo by být zachováno rovné postavení s ostatními stranami sporu. Úplným poskytnutím právní analýzy by pak nepochybně také mohlo dojít ke zvýhodnění uchazečů v novém zadávacím řízení či k oslabení vyjednávací pozice žalované.

42. Městský soud v Praze tak uzavírá, že napadené rozhodnutí ob stojí, neboť v daném případě byly dány důvody pro částečné odmítnutí požadovaných informací.

Přehled všech výdajů

-poštovné na zaslání spisu soudu 2 x 112,60 Kč

-náklady na právní zastoupení nevznikly, neboť bylo zajišťováno pracovníky právního odboru v rámci jejich běžné pracovní činnosti (administrativní činnosti 2 hodiny, odborné činnosti 13 hodin).

2) Popis případu/ žalobce advokátní kancelář Sokol, Novák, Trojan, Doleček a partneři

Žaloba proti rozhodnutí Ministerstva obrany České republiky ze dne 6. 6. 2024, sp. zn. SpMO 48885/2022-8694, čj. MO 433805/2024-1321, kterým bylo potvrzeno rozhodnutí Ministerstva obrany, ředitele Kanceláře ministryně obrany ze dne 6. 5. 2024, sp. zn. SpMO 48885/2022-8694, čj. MO 371888/2024-8694. Žalobkyně původně požadovala dle zákona č. 106/1999 Sb. informaci o kupní ceně a jejím položkovém rozpadu bezpilotních strojů PUMA 3 AE. Předmětnou žalobou se žalobkyně domáhá zrušení uvedeného rozhodnutí a dále požaduje, aby soud nařídil žalovanému poskytnout žalobkyni požadovanou informaci.

Opis podstatných částí rozsudku

Rozsudek Městského soudu v Praze č. j. 10 A 62/2024- 61 ze dne 4. 12. 2024:

- I. Žaloba se zamítá.
- II. Žalobkyně nemá právo na náhradu nákladů.
- III. Žalovanému se náhrada nákladů řízení nepřiznává.

Z odůvodnění:

Odst. 42 odůvodnění rozsudku: Správní orgány odpovídajícím způsobem odůvodnily splnění podmínek umožňujících jim odmítnout poskytnutí informací dle § 11 odst. 1 písm. c) InfZ: požadovaná informace byla v zájmu ochrany práv třetích osob chráněna jejím původcem (NSPA) označením „NATO UNCLASSIFIED“ a v ČR je toto označení respektováno z důvodu plnění povinností vyplývajících pro ČR z jejího členství v NATO, přičemž NSPA nedala k poskytnutí informace souhlas. Obsahem správních rozhodnutí jsou i dostatečně konkrétní a správné úvahy o tom, proč zájem na neposkytnutí informace, vyjádřený zájmem na ochraně práv třetích osob, zájmem na bezpečnosti ČR a zájmem ČR na plnění mezinárodních závazků, převáží nad právem žalobkyně na informace, podpořeným zájmem na efektivní kontrole hospodaření státu s veřejnými prostředky. Soud rovněž seznal, že doposud poskytnuté informace ze strany žalovaného jsou dostatečné pro splnění podmínky § 12 InfZ. Ze strany žalobkyně byla podána kasační stížnost, o které doposud nebylo rozhodnuto.

Přehled všech výdajů

poštovné na zaslání spisu soudu 2 x 112,60 Kč = 225,20 Kč
náklady na právní zastoupení nevznikly, neboť bylo zajišťováno pracovníky právního odboru v rámci jejich běžné pracovní činnosti (administrativní činnosti 4 hodiny, odborné činnosti 10 hodin)

3) Popis případu – 1. žaloba / žalobce Kverulant. org o.p.s.

Žalobce se podanou žalobou domáhal zrušení označeného rozhodnutí č. j. MO 254993/2023-1321, sp. zn. SpMO8585/2023-8694, ze dne 22. 3. 2023, kterým ministryně obrany zamítla rozklad žalobce proti rozhodnutí Ministerstva obrany, ředitele Kanceláře ministryně obrany ze dne 16. 2. 2023, č. j. MO 109910/2023-8694, kterým byla částečně odmítnuta žádost žalobce o poskytnutí informací o ceně a množství žalovaným zakoupených kulometů, neboť se jedná o obchodní tajemství.

Proti rozsudku Městského soudu v Praze č. j. 14 A 105/2023-43 ze dne 14. 8. 2023 (*viz výroční zpráva za rok 2023*) podal žalovaný kasační stížnost.

Opis podstatných částí rozsudku

Rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 5 As 212/2023-21 ze dne 16. 8. 2024:

- I. Rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 14. 8. 2023, č. j. 14 A 105/2023-43, se ruší a věc se vrací tomuto soudu k dalšímu řízení.

Z odůvodnění

Kasační stížnost je důvodná. Ve vztahu k nyní posuzované věci Nejvyšší správní soud konstatuje, že nelze bez dalšího podřadit veškeré informace požadované žalobkyní pod bodem č. 3 její žádosti pod režim § 9 odst. 2 informačního zákona. Stěžovatel je nepochybně povinen poskytnout žalobkyni alespoň rámcovou informaci o předmětu plnění, za něž se cena poskytuje, jak vyplývá z výše citované judikatury. Nejvyššímu správnímu soudu ale není zřejmé, jestli je za tímto účelem nezbytně nutné poskytnout žalobkyni veškeré podklady, které určují cenu dodávky. Přínejmenším z napadeného rozsudku tato nezbytnost nijak nevyplývá. Městský soud nevyloučil, že podklady určující cenu dodávky mohou obsahovat obchodní tajemství. V tom případě měl městský soud, pokud spolu se zrušením žalobou napadeného rozhodnutí přistoupil i k aplikaci § 16 odst. 6 informačního zákona, přesněji určit, jaké informace mají být žalobkyni poskytnuty. Městský soud ani v odůvodnění napadeného rozsudku zcela přesně nevymezil, kde je v nyní posuzované věci hranice přípustné míry rámcovosti informace o předmětu plnění. Tuto hranici pouze neurčitě naznačil konstatováním, že částka, která dosud byla zaplacená dodavateli, bez poskytnutí specifikace minimálně o počtu již dodaných zbraní, nepředstavuje dostatečnou informaci ve smyslu § 9 odst. 2 informačního zákona. Nejvyšší správní soud proto přisvědčuje stěžovateli, že výrok II. napadeného rozsudku je v rozporu s jeho odůvodněním. Napadený rozsudek je v tomto ohledu nepřezkoumatelný pro nesrozumitelnost.

Usnesení Městského soudu v Praze č. j. 14 A 105/2023-95 ze dne 19. 9. 2024:

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 19.456,- Kč k rukám právního zástupce žalobce JUDr. Petra Hromka, Ph.D., advokáta, a to do jednoho měsíce od právní moci tohoto rozsudku.
- III. Osoba zúčastněná na řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Z odůvodnění:

V dané věci vzal žalobce žalobu zpět, neboť po podání žaloby žalovaný žalobci požadovanou informaci poskytl.

- 4) Popis případu – 2. žaloba/ žalobce Kverulant. org o.p.s.

Žalobce se podanou žalobou domáhal zrušení rozhodnutí č. j. MO 934219/2023-1321, sp. zn. SpMO 41773/2023-8694, ze dne 4. 12. 2023, kterým ministryně obrany zamítla rozklad žalobce proti rozhodnutí Ministerstva obrany, ředitele Kanceláře ministryně obrany ze dne 26. 10. 2023, č. j. MO 760654/2023-8694, kterým byla částečně odmítnuta žádost žalobce o poskytnutí informací o ceně a množství žalovaným zakoupených kulometů, neboť se jedná o obchodní tajemství.

Opis podstatných částí rozsudku:

Rozsudek Městského soudu v Praze č. j. 10 A 14/2024-46 ze dne 28. 3. 2024:

- I. Žaloba se zamítá.
- II. Žalobkyně nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalovanému se nepřiznává náhrada nákladů řízení.
- IV. Osoba zúčastněná nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Z odůvodnění

Soud seznal, že žalovaný poskytl žalobkyni informace v rozsahu vyžadovaném v rozsudku zdejšího soudu z 14. 8. 2023. Právním názorem vysloveným ve svém dřívějším rozsudku je soud vázán, a proto vyhodnotil námitky směřující proti rozsahu poskytnutých informací jako nedůvodné. Žalobkyně zná přesný rozsah nakoupených kulometů, veškerého dodávaného příslušenství i náhradních dílů potřebných k jejich užívání, jakož i celkovou cenu za tuto dodávku, a tyto informace jsou podle názoru soudu dostatečné ke kontrole hospodárnosti nakládání s veřejnými prostředky.

Žalobkyně se sice nedozvěděla přesné jednotkové ceny samotných kulometů, o které jí pravděpodobně jde především, avšak právo na takto specifickou informaci z InfZ nevyplývá. Soud připomíná, že účelem aplikace § 9 odst. 2 InfZ je nalezení rozumné rovnováhy v konfliktu dvou legitimních protichůdných zájmů, jehož výsledkem nemá být úplné potlačení jednoho z nich. Soud má za to, že informace poskytnuté žalovaným představují rámcovou informaci o předmětu plnění, která umožňuje potřebnou kontrolu hospodaření s veřejnými prostředky.

Přehled všech výdajů

poštovné na zaslání spisu soudu 2 x 112,60 Kč

náklady řízení 4.114 Kč

(z přisouzené částky bylo 15.342 Kč uhrazeno v r. 2023 a uvedeno ve výroční zprávě za tento rok, v r. 2024 hrazeno pouze 4.114 Kč

Náklady na právní zastupování nevznikly, neboť bylo zajišťováno pracovníky právního odboru v rámci jejich běžné pracovní činnosti (administrativní činnosti 4 hodiny, odborné činnosti 28 hodin)

5) Popis případu

Žalobou ze dne 4. 12. 2023 se žalobce domáhá soudního přezkumu rozhodnutí povinného subjektu ve věci žádosti o informace.

Žalobce podal dne 28. 6. 2023 k Ministerstvu obrany žádost podle zákona o svobodném přístupu k informacím, kde mimo jiné žádal o informaci: *Kolikrát v období roku 2015 do současnosti nastal takový případ souběhu, kdy voják pobíral zároveň náhradu zvýšených životních nákladů a příplatek za službu v zahraničí (případně jiný příplatek spojený s vysláním do zahraniční operace)? Jaká byla v těchto jednotlivých případech nominální měsíční výše pobírané náhrady zvýšených životních nákladů? Žádám o uvedení přehledu zvlášť pro vojáky, kteří byli na zahraniční pracoviště vysláni sami, a zvlášť pro vojáky, se kterými byla výnosem příslušného služebního orgánu vyslána i jejich rodina.*

Pro časovou náročnost vyhledání požadované informace byla žalobci stanovena úhrada částky 6.699 Kč (zvýšená aktivita jednoho odborně připraveného zaměstnance po dobu 20,5 hodiny).

Žalobce podal proti stanovené výši úhrady stížnost – rozporoval postup, kterým byla informace získána, tvrdil, že v rámci ISSP lze vyhledat informaci za zlomek času, dle jeho názoru byl časový rozsah vyhledávání informací stanoven arbitrárně s cílem jej odradit od dalšího požadování informací.

O stížnosti rozhodla ministryně obrany, která výši požadované úhrady potvrdila.

Žalobce částku v termínu neuhradil a povinný subjekt rozhodl o odložení jeho žádosti o poskytnutí informace. Proti rozhodnutí o částečném odložení žádosti o poskytnutí informace (oznámeno žalobci sdělením čj. MO 751116/2023-8694 ze dne 20. 10.2023) podal žalobce správní žalobu.

Opis podstatných částí rozsudku

Rozsudek Městského soudu v Praze č. j. 11 A 138/2023-41 ze dne 20. 2. 2024:

- I. Žaloba se zamítá.
- II. Žalovanému se nepřiznává náhrada nákladů řízení.

Z odůvodnění

Městský soud v Praze uvedl, že žalovaný dostatečně vyložil, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady vyčíslena, přičemž dostal tak své povinnosti alespoň rámcově uvést, jaké jednotlivé úkony jsou pro vyhledání informace zapotřebí a kolik času na vyhledávání informace bude potřeba. Soud naopak nesdílí názor žalobce, že by oznámení výši úhrady bylo nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů, tj. že by nesplňovalo náležitosti § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., případně že by ze stejných důvodů bylo nezákonné. Odlišný názor žalobce na vhodnost postupu povinného subjektu při vyhledávání informace sám o sobě nemůže vést k závěru o nezákonnosti oznámení, které podle názoru soudu v posuzované věci naplňuje požadavky na něj kladené ustanovením § 17 odstavec 3 zákona č. 106/1999 Sb.

Soud rovněž neshledal důvodnou ani argumentaci žalobce ohledně neefektivnosti postupu povinného subjektu při vyhledávání a zpracování žalobcem požadovaných informací. Žalobce v podané žalobě opakuje svá tvrzení, která uplatnil již ve stížnosti proti stanovení úhrady za poskytnutí informace ze dne 2. 8. 2023, kterou žalovaný (respektive ministryně obrany) vypořádal podrobně a srozumitelně v rozhodnutí o stížnosti ze dne 28. 8. 2023, č. j. MO 616595/2023-1321. Toto rozhodnutí vydané podle § 16a zákona č. 106/1999 Sb. však není předmětem soudního přezkumu, neboť dle již ustálené judikatury správních soudů není rozhodnutím ve smyslu § 65 s. ř. s. a nemůže být předmětem soudní ochrany.

Soud dále nepřisvědčil ani tvrzení žalobce, že požadavek na zaplacení úhrady ve výši 6 699 Kč lze považovat za projev snahy zainteresovaných osob o neposkytnutí informací, které by mohly prokázat nehospodárnost ve využívání veřejných prostředků v resortu Ministerstva obrany. Pro takové tvrzení žalobce nepředložil žádný konkrétní důkaz a projev podobných snah z obsahu soustředěného spisového materiálu nijak nevyplývá. Naopak je zřejmé, že žalovaný se obsahem žádosti žalobce o informace podrobně, pečlivě a cílevědomě zabýval a přikročil k vydání oznámení o výši úhrady za poskytování části požadovaných informací na základě zcela konkrétních skutkových okolností, které podle názoru soudu nepochybně svědčí závěru, že v této části požadovaných informací se jednalo o mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací.

Soud závěrem uvedl, že nejde o informace, s nimiž by povinný subjekt běžně pracoval. V projednávané věci množství spisového materiálu a datových souborů ve spojení s povahou požadovaných informací, kdy je třeba vyžádat velké množství údajů ISSP, identifikovat a následně shromáždit požadované informace, a s ohledem na konkrétní podmínky u povinného subjektu, je s to odůvodnit závěr žalované, že jde o vyhledávání mimořádně rozsáhlé, vyžadující určitou časovou dotaci. Žalovaný proto zcela správně žalobcovu žádost o poskytnutí informací v daném rozsahu odložil, přičemž žalobní námitky nebyly s to správnost tohoto postupu zpochybnit.

Žalobce proti uvedenému rozsudku podal kasační stížnost, o které dosud nebylo rozhodnuto.

Přehled všech výdajů

poštovné na zaslání spisu soudu 2 x 112,60 Kč
náklady na právní zastupování nevznikly, neboť bylo zajišťováno pracovníky právního odboru v rámci jejich běžné pracovní činnosti (administrativní činnosti 2 hodiny, odborné činnosti 36 hodin).

5. Ministerstvo obrany neposkytlo výhradní licenci ve smyslu § 14a odst. 4 zákona žádnému žadateli o informace.

6. Na postup při vyřizování žádostí o poskytnutí informace bylo podáno 8 stížností.

Důvody podání stížnosti:

- 2 stížnosti podané podle § 16a odst. 1 písm. a) zákona na vyřízení odkazem na zveřejněnou informaci;
- 3 stížnosti podané podle § 16a odst. 1 písm. b) zákona na nevyřízení žádosti v zákonné lhůtě;
- 2 stížnosti podané podle § 16a odst. 1 písm. c) zákona na částečné poskytnutí informací;
- 1 stížnost podaná podle § 16a odst. 1 písm. d) zákona na výši požadované úhrady.

Způsob vyřízení podaných stížností:

- u 2 stížností nadřízený potvrdil postup Ministerstva obrany dle § 16a odst. 6 písm. a) zákona;
- 3 stížnosti nadřízený odmítl pro opožděné nebo předčasné podání podle § 16a odst. 6 písm. d) zákona;
- 2 stížnosti vyřídilo Ministerstvo obrany doplněním poskytnutých informací v souladu § 16a odst. 5 zákona;
- u 1 stížnosti nadřízený výši úhrady požadovanou Ministerstvem obrany potvrdil podle § 16a odst. 7 písm. a) zákona.

7. Další informace vztahující se k uplatňování zákona

a) Nejčastější okruhy požadovaných informací:

- výkon činnosti v oblasti vnitřní správy z hlediska činností spojených s výkonem státní správy ve vztahu k fyzickým a právnickým osobám, jednání a aktivita zaměstnanců v MO a jejich odměňování;
- vyzbrojení a vyzbrojování armády České republiky, nákup vojenského materiálu, jeho využití, včetně vyřazování z používání;
- využívání pozemků pro vojenské účely;
- organizování přípravy občanů k obraně státu.

b) Věcně příslušné organizační útvary Ministerstva obrany vykonávají působnost nadřízeného orgánu (odvolacího orgánu) vůči 14 krajským vojenským velitelstvím, 4 újezdním úřadům vojenských újezdů, Univerzitě obrany, Vojenské střední škole a Vyšší odborné škole Ministerstva obrany a Úřadu pro obrannou standardizaci, katalogizaci a státní ověřování jakosti. V roce 2024 bylo u těchto vojenských subjektů podáno celkem 11 žádostí o poskytnutí informací z oblasti jejich zákonem stanovené působnosti. Výroční zprávy jednotlivých vojenských subjektů o činnosti v rozsahu jejich rozhodovací činnosti v dané oblasti jsou zveřejněny na webových stránkách těchto subjektů. Nejvíce informací vztahujících se k činnosti vojenských subjektů však bylo poskytnuto mimo režim zákona, zejména prostřednictvím zaměstnanců určených pro kontakt s veřejností v oblasti jejich pracovní činnosti.

Několik tisíc informací poskytla krajská vojenská velitelství o dobrovolném převzetí výkonu branné povinnosti, o zařazení do aktivní zálohy, či vyřazení z aktivní zálohy, o dobrovolném vojenském cvičení, o vojenské evidenci a vojenských dokladech.

Informace poskytnuté újezdními úřady se týkaly možnosti vstupu a vjezdu na území vojenských újezdů, možnosti využití dočasně zpřístupněných prostorů vojenského újezdu, monitorování životního prostředí újezdů, zaměstnání u úřadu a v posádce, sankcí za porušení zákazu vstupu na území vojenských újezdů, možnosti zaměstnání v úřadu a v posádce, informací o historických faktech spojených s územím vojenských újezdů a o možnosti organizování různých masových akcí na území újezdů.

Vojenská střední škola a Vyšší odborná škola Ministerstva obrany vyřizovaly značné množství dotazů o možnosti studia, o přijímacím řízení a výchovně vzdělávacím procesu, včetně jejich činnosti, provozu a údržby.

Mgr. Roman Hrabačka
ředitel
podepsáno elektronicky