

Kancelář ministryně obrany

Ministerstvo obrany, Tychonova 1, Praha 6 – Hradčany, PSČ 160 01, datová schránka hjyaavk

Praha 13. prosince 2024
Čj. MO 1048456/2024-8694
Sp. zn. SpMO 83556/2024-8694

Poskytnutí informací podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění zákona č. 61/2006 Sb.

Ministerstvo obrany obdrželo dne 3. prosince 2024 Vaši žádost o poskytnutí informací, která se týká zrušeného zadávacího řízení na opravy automobilních vyprošťovacích jeřábů AV 15. K Vaší žádosti sdělujeme.

1) Je pro Vás relevantní důvod „Zadávací řízení bylo zrušeno v souladu s ustanovením § 127 odst. 2 písm. h) zákona, neboť v zadávacím řízení byl jediný účastník zadávacího řízení“, k rozhodnutí o zrušení této veřejné zakázky?

Zvolený způsob zadavatele je relevantní a opodstatněný. Důvody pro zrušení zadávacího řízení jsou v ustanovení § 127 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) vymezeny taxativně, tedy zadavatel není oprávněn zrušit zadávací řízení z jiných než zákonem uvedených důvodů. Jednou z možností zrušení zadávacího řízení je podle znění § 127 odst. 2 zákona i situace, kdy je v zadávacím řízení pouze jediný účastník zadávacího řízení. Zadavatel podotýká, že pro účely postupu dle písm. h) předmětného odstavce je přitom nerozhodné, z jakého důvodu pouze jeden účastník v zadávacím řízení je, tzn., že pro využití této zákonné možnosti zadavateli postačuje pouhý fakt, že v zadávacím řízení figuruje pouze jeden účastník. Zadavatel konstatuje, že podmínky pro zrušení zadávacího řízení dle ustanovení § 127 odst. 2 písm. h) zákona byly naplněny a zadavatel není v případě oprávněného a zákonného užití důvodu pro zrušení zadávacího řízení v souladu s předmětným ustanovením povinen předkládat další, jiné, bližší důvody svého rozhodnutí mimo formálního prokázání splnění zákonem stanovených podmínek, neboť to zákon výslovně nevyžaduje.

2) Jaké kroky plánuje Ministerstvo obrany podniknout, aby se podobné situace v budoucnu minimalizovaly a zajistilo se efektivní zadávání veřejných zakázek?

S ohledem na výše uvedené skutečnosti Ministerstvo obrany nemůže v tomto případě učinit žádné kroky, které by podobné situace minimalizovaly. Ministerstvo obrany bude nadále, stejně jako v tomto případě, postupovat v souladu se zákonem.

3) Je nutné, aby při ukončení výběrových řízení z důvodu účasti jediného účastníka, zveřejnil zadavatel nabídkovou cenu? Otázka nesměřuje k tomu, zda je to dle zákona možné. Vůbec si neopovažuji pomyslet, jak tato informace může pomoci konkurenci v případném výběrovém řízení.

Zákonem č. 166/2023 Sb., kterým se mění předmětný zákon, bylo příslušné ustanovení § 217 odst. 2 písm. c) zákona upraveno o povinnost zadavatele uvádět nabídkové ceny všech účastníků zadávacího řízení, tj. jedná se o obligatorní náležitosti písemné zprávy zadavatele. Podle § 217 odst. 5 zákona je zadavatel povinen do 30 pracovních dnů od ukončení zadávacího řízení uveřejnit písemnou zprávu na profilu zadavatele. Tato povinnost a povinnost podle odstavce 1 se považuje za splněnou, pokud zadavatel na profilu zadavatele uveřejní údaje podle odstavce 2 ve strojově čitelném formátu.

4) Jak hodlá Ministerstvo obrany zabezpečit opravy takto staré techniky v kontextu rostoucích nároků na funkčnost vojenského vybavení? Předpokládá tedy Ministerstvo obrany, že existuje dostatek dalších subjektů, které jsou ochotny a schopny se účastnit obdobných výběrových řízení a disponují příslušnými certifikacemi a kapacitami?

Dle § 2 odst. 4 informačního zákona se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Ministerstvo obrany bude nadále, stejně jako v tomto případě, postupovat v souladu se zákonem.

5) Jak Ministerstvo obrany plánuje zajistit, aby další časová prodleva, vzniklá nutností vypsání nového výběrového řízení, neohrozila provozuschopnost techniky a připravenost Armády ČR?

Dle § 2 odst. 4 informačního zákona se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Ministerstvo obrany bude nadále, stejně jako v tomto případě, postupovat v souladu se zákonem.

6) Bylo při rozhodování o zrušení zakázky zohledněno riziko nečerpání prostředků alokovaných ze státního rozpočtu? Není těmito kroky sníženo Vaše úsilí o naplnění rozpočtu Ministerstva obrany ze státního rozpočtu?

Dle § 2 odst. 4 informačního zákona se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Ministerstvo obrany bude nadále, stejně jako v tomto případě, postupovat v souladu se zákonem.