

Kancelář ministryně obrany

Ministerstvo obrany, Tychonova 1, Praha 6 – Hradčany, PSČ 160 01, datová schránka hjyaavk

Čj. MO 141903/2024-8694

Výroční zpráva Ministerstva obrany o činnosti v oblasti poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Na základě § 18 zákona č. 106/1999 Sb., ve znění zákona č. 61/2006 Sb. (dále jen „zákon“), zveřejňuje Ministerstvo obrany výroční zprávu o své činnosti v oblasti poskytování informací v roce 2023.

1. Počet podaných žádostí o poskytnutí informace: 357

2. Počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace: 25

Z toho 15 rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti.

3. Proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace bylo podáno 19 odvolání.

Z toho bylo 14 odvolání zamítnuto.

4. Ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí Ministerstva obrany o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace byly vydány 2 rozsudky soudu, a to:

Rozsudek Městského soudu v Praze č. j. 14 A 105/2023-43 ze dne 14. 8. 2023

Opis podstatných částí rozsudku

I. Rozhodnutí ministryně obrany ze dne 22. 3. 2023, č. j. MO 254993/2023-1321, sp. zn. SpMO 8585/2023-8694, a rozhodnutí Ministerstva obrany ze dne 16. 2. 2023, č. j. MO 109910/2023-8694, se ruší a věc se vrací žalovanému k dalšímu řízení.

II. Žalovanému se nařizuje, aby žalobci poskytl informace na otázku č. 3 žádosti o informace žalobce ze dne 20. 1. 2023, a to do patnácti dnů ode dne doručení rozsudku povinnému subjektu.

III. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 15 342 Kč, a to do jednoho měsíce od právní moci tohoto rozsudku.

Z odůvodnění

K výjimce z výluky poskytování informací, které jsou obchodním tajemstvím, obsažené v § 9 odst. 2 zákona, Nejvyšší správní soud v rozsudku sp. zn. 7 A 118/2002 konstatoval, že smyslem úpravy § 9 odst. 2 zákona je umožnit veřejnou kontrolu hospodaření s veřejnými prostředky. Jelikož samotná informace o ceně nevypovídá o tomto způsobu hospodaření, je nutné společně s ní vždy poskytnout alespoň rámcovou informaci o předmětu plnění, za něž se cena poskytuje. Přípustná míra „rámcovosti“ pak vychází právě z toho, zda je možné posoudit hospodárnost využití veřejných prostředků. Je nutno v každém jednotlivém případě individuálně posuzovat, zda poskytnutá informace o rozsahu používání veřejných prostředků má skutečně vypovídací

hodnotu, tedy zda vůbec umožňuje takové hodnocení. Soud míní, že v tomto případě byla žalobci povinným subjektem poskytnuta toliko souhrnná informace o rozsahu a příjemci veřejných prostředků, avšak taková informace byla neúplná, neboť z ní nebylo možno zhodnotit, zda bylo s veřejnými prostředky naloženo hospodárně. V daném případě by takovouto informací byla alespoň rámcová informace o množství již dodaných zbraní. Bez tohoto upřesnění měla poskytnutá informace z hlediska možné kontroly vynakládaných veřejných prostředků nulovou vypovídající hodnotu, neboť žalobce nemohl zjistit a ověřit, zda cena dodávky odpovídá standardům.

Přehled všech výdajů, které Ministerstvo obrany vynaložilo v souvislosti se soudním řízením:

- poštovné na zaslání spisu soudu 2 x 112,60 Kč;
- náklady řízení 15 342 Kč;
- náklady na právní zastoupení nevznikly, neboť bylo zajišťováno pracovníky právního odboru v rámci jejich běžné pracovní činnosti (administrativní činnosti 3 hodiny, odborné činnosti 20 hodin).

Rozsudek Městského soudu v Praze č. j. 17 A 71/2023-50 ze dne 23. 11. 2023

Opis podstatných částí rozsudku

I. Rozhodnutí ministryně obrany ze dne 24. 2. 2023, č. j. MO 90793/2023-1321, se zrušuje a věc se vrací žalovanému k dalšímu řízení.

II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci do jednoho měsíce od právní moci tohoto rozsudku na náhradu nákladů řízení 3 000 Kč.

Z odůvodnění

Podstata sporu mezi účastníky řízení spočívá v posouzení splnění podmínek umožňujících žalovanému odmítnout poskytnutí informací podle § 11 odst. 1 písm. c) zákona. K námitce neprovedení testu proporcionality ze strany žalovaného, soud uvedl, že uvedené ustanovení upravuje možnost povinného subjektu omezit poskytnutí informace, jedná se tedy o fakultativní důvod omezující přístup k informacím. Povinný subjekt je tak povinen podrobně odůvodnit nutnost ochrany požadované informace. Konkrétně tedy povinný subjekt musí zdůvodnit nejen splnění podmínek § 11 odst. 1 písm. c) zákona, ale rovněž i převládající zájem na neposkytnutí informace před právem na její zpřístupnění, tj. provést test proporcionality. V napadeném rozhodnutí úvaha žalovaného o nezbytnosti ochrany požadované informace zcela absentuje. Jestliže tedy žalovaný v napadeném rozhodnutí nezdůvodnil, na základě jakých skutečností a jakou úvahou dospěl k závěru o nutnosti ochrany informace o ceně předmětných bezpilotních strojů, zatížil napadené rozhodnutí vadou spočívající v nepřezkoumatelnosti napadeného rozhodnutí pro nedostatek důvodů podle § 76 odst. 1 písm. a) s. ř. s.

Pokud jde o námitku, ve které žalobce rozporoval existenci závazku ČR k utajení předmětné informace, a námitku, že kupní cena předmětných bezpilotních strojů nemůže být obchodně citlivá informace, pak soud shledal napadené rozhodnutí i v této části nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů. Není totiž zřejmé, na základě jakých skutečností a důvodů je cenu předmětných bezpilotních strojů nutno považovat za citlivou informaci ve vztahu k zájmům třetích osob. Prostý odkaz na závazek ČR k NATO, potažmo na agenturu NSPA a odkaz na porušení mezinárodních závazků ČR neobstojí. Z uvedeného konstatování žalovaného není totiž zřejmé, od jakého konkrétního ustanovení mezinárodní smlouvy žalovaný uvedený závazek odvozuje.

Ze strany Ministerstva obrany byla podána kasační stížnost, o které doposud nebylo rozhodnuto.

Přehled všech výdajů, které Ministerstvo obrany vynaložilo v souvislosti se soudním řízením:

- poštovné na zaslání spisu soudu 2x 112,60 Kč;
- náklady řízení 3 000 Kč;
- náklady na právní zastoupení nevznikly, neboť bylo zajišťováno pracovníky právního odboru v rámci jejich běžné pracovní činnosti (administrativní činnost 3 hodiny, odborná činnost 20 hodin).

5. Ministerstvo obrany neposkytlo výhradní licenci ve smyslu § 14a odst. 4 zákona žádnému žadateli o informace.

6. Na postup při vyřizování žádostí o poskytnutí informace bylo podáno 9 stížností.

Důvody podání stížnosti:

- 1 stížnost podaná podle § 16a odst. 1 písm. b) zákona na nevydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti;
- 1 stížnost podaná podle § 16a odst. 1 písm. b) zákona na nevyřízení žádosti v zákonné lhůtě;
- 6 stížností podaných podle § 16a odst. 1 písm. c) zákona na částečné poskytnutí informací;
- 1 stížnost podaná podle § 16a odst. 1 písm. d) zákona na výši úhrady za poskytnutí informací.

Způsob vyřízení podaných stížností:

- 3 stížnosti byly vyřízeny doplněním poskytnutých informací v souladu § 16a odst. 5 zákona;
- 1 stížnost byla vyřízená vydáním rozhodnutí o odmítnutí žádosti v souladu § 16a odst. 5 zákona;
- 1 stížnost byla vyřízená na příkaz nadřízeného podle § 16a odst. 6 písm. b) zákona vydáním rozhodnutí o odmítnutí žádosti;
- 4 stížnosti byly zamítnuté nadřízeným (potvrzení postupu povinného subjektu) podle § 16a odst. 6 písm. a) zákona.

7. Další informace vztahující se k uplatňování zákona

a) V souladu s § 17 odst. 1 zákona byla u vyřizování 2 žádostí požadována úhrada za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. Obě žádosti byly podle §17 odst. 5 zákona odloženy pro nezaplacení požadované úhrady.

b) Nejčastější okruhy požadovaných informací:

- výkon činnosti jednotlivých organizačních celků rezortu Ministerstva obrany;
- zaměstnanecké pracovní a služební vztahy, personální opatření, platy a odměny zaměstnanců;
- veřejné zakázky na nákup vojenské techniky a výzbroje, realizace zákona o zadávání veřejných zakázek v podmínkách Ministerstva obrany, prodej majetku v hospodaření Ministerstva obrany;
- vojenská pomoc Ukrajině a s tím související činnost Ministerstva obrany;
- územní plánování a stavby důležité pro obranu státu.

c) Výkon působnosti Ministerstva obrany jako nadřízeného orgánu vojenských subjektů při poskytování informací ze samostatné působnosti.

Věcně příslušné organizační útvary Ministerstva obrany vykonávají působnost nadřízeného orgánu (odvolacího orgánu) vůči 14 krajským vojenským velitelstvím, 4 újezdním úřadům vojenských újezdů, Univerzitě obrany, Vojenské střední škole a Vyšší odborné škole Ministerstva obrany v Moravské Třebové a Úřadu pro obrannou standardizaci, katalogizaci a státní ověřování jakosti. V roce 2023 bylo u těchto vojenských subjektů podáno celkem 48 žádostí o poskytnutí informací z oblasti jejich zákonem stanovené působnosti. Výroční zprávy jednotlivých vojenských subjektů o činnosti v rozsahu jejich rozhodovací činnosti v dané oblasti jsou zveřejněny na webových stránkách těchto subjektů. Nejvíce informací vztahujících se k činnosti vojenských subjektů však bylo poskytnuto mimo režim zákona, zejména prostřednictvím zaměstnanců určených pro kontakt s veřejností v oblasti jejich pracovní činnosti.

Několik tisíc informací poskytla krajská vojenská velitelství o dobrovolném převzetí výkonu branné povinnosti, o zařazení do aktivní zálohy, či vyřazení z aktivní zálohy, o dobrovolném vojenském cvičení, o vojenské evidenci a vojenských dokladech.

Informace poskytnuté újezdními úřady se týkaly možnosti vstupu a vjezdu na území vojenských újezdů, ubytování a trvalého bydlení na území vojenského újezdu, využití dočasně zpřístupněných prostorů vojenského újezdu, monitorování životního prostředí újezdů, zaměstnání u úřadu a v posádce, sankcí za porušení zákazu vstupu na území vojenských újezdů, informací o historických faktech spojených s územím vojenských újezdů a organizováním různých společenských a sportovních akcí na území újezdů.

Vojenské školy vyřizovaly značné množství dotazů o možnosti studia, o přijímacím řízení a výchovně vzdělávacím procesu na Vojenské střední škole a Vyšší odborné škole.

Mgr. Roman Hrabačka
ředitel
podepsáno elektronicky