

Kancelář ministryně obrany

Ministerstvo obrany, Tychonova 1, Praha 6 – Hradčany, PSČ 160 01, datová schránka hjyaavk

Praha 4. dubna 2024

Čj. MO 283909/2024-8694

Sp. zn. SpMO 27467/2024-8694

Poskytnutí informací podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění zákona č. 61/2006 Sb.

Ministerstvo obrany obdrželo dne 20. března 2024 Vaši žádost o poskytnutí informací. K Vaší žádosti sdělujeme.

Ad 1)

V případě personálního rozkazu vydaného z úrovně ředitele Agentury personalistiky AČR sp.zn. 143/2017 byl jako zpracovatel do portálu ISSP identifikován [REDAKCE]. Ohledně personálního rozkazu čj. MO 65789/2017-1304 ze systému elektronické spisové služby vyplývá, že zpracovatelem dokumentu byl [REDAKCE] a před popisem služebním funkcionářem jej odsouhlasil [REDAKCE].

Ad 2)

Z dostupných zdrojů a vnitřních systémů elektronické spisové služby lze dovodit, že náčelník právní služby AČR nebyl osobou schvalující personální rozkaz čj. MO 65789/2017-1304.

Ad 3)

Vůči žádné osobě nebyla vymáhána náhrada škody, která měla být žadateli nahrazena z titulu nemajetkové újmy, ani náklady souvisejících řízení. Nemajetková újma byla objasněna se závěrem, že nebyla zjištěna odpovědnost za vznik této části škody u služebních funkcionářů oprávněných k vydání předmětných rozhodnutí ani u osob podílejících se na vydání těchto rozhodnutí či někoho jiného. K tomu, aby byla konstatována odpovědnost konkrétních osob za vzniklou škodu, muselo by být současně u někoho zjištěno zaviněné porušení služebních povinností a dále příčinná souvislost mezi tímto porušením a vznikem škody, k čemuž však v řešeném případě nedošlo.

V případě nákladů soudních řízení jsou tyto jednoznačně vynaloženy právoplatně, když jsou vždy hrazeny na základě pravomocného rozsudku soudu. Zavinění pak u tohoto výdaje chybí, když výdaje vznikají v důsledku soudních sporů, aktivních či pasivních, kdy LPO MO hájí právní názory rezortu Ministerstva obrany. V případě, že soud posoudí rozhodné právní otázky odlišně a ČR – MO je ve sporu neúspěšná a je ministerstvu soudem uložena povinnost hradit náklady soudního řízení, jedná se o výdaj plynoucí z činnosti LPO MO a nikoli o škodu na majetku. V obecné rovině proto není možné považovat vyplacené náklady soudního řízení jako škodu na majetku Ministerstva obrany. Výjimku z výše uvedeného tvoří náklady řízení v případě oprávněných nečinnostních žalob. Zde je zřejmé, že úřední osoby porušily, resp. neplnily své povinnosti a pokud vzniknou z navazujícího soudního řízení náklady, je nutno tyto považovat za škodu a náležitě ji dle příslušných vnitřních předpisů objasnit.

Ad 4)

Vzhledem k informacím uvedeným ad 3) a s ohledem na skutečnost, že nebylo shledáno naplnění skutkové podstaty uvedeného trestného činu, nebyl žádný podnět OČTŘ podán.

Ad 5)

I když byly personální rozkazy následně hodnoceny správními soudy jako nezákonné, nezakládají taková rozhodnutí domněnku o zneužití pravomoci, ale je to následek vyplynuvší z odlišného právního posouzení, resp. jiného právního názoru služebního orgánu a správního soudu, který ve věci rozhodoval, neboť předmět sporu spočíval v interpretaci právních a vnitřních předpisů, které byly v případě posuzovaných věcí aplikovány. Za přípravu personálních opatření nebyly žádné osoby nijak potrestány.

Ad 6)

Velení AČR nejsou známy případy, kdy by služební orgány s podporou právní služby zneužily pravomoc k přijetí nezákonných personálních opatření proti nepohodlným vojákům.

Ad 7)

Ano, ministryně obrany je informována, viz např. čj. MO 92783/2022-8694 ze dne 29. března 2022, kterým reaguje na Vaši žádost o poskytnutí přiměřeného zadostiučinění v penězích za vzniklou nemajetkovou újmu.